

LA REALIDAD SOBRE EL ARTÍCULO DE REUTERS DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2018

El viernes 14 de diciembre de 2018, Reuters publicó una historia sobre el talco para bebés de Johnson & Johnson (J&J) que dio información falsa sobre J&J, nuestro producto, nuestras acciones y la ciencia sobre el talco. Reuters engañó a sus lectores al imprimir afirmaciones inexactas y al ocultar información crucial que, de otro modo, debilitaba su tesis. Reuters publicó esta historia a pesar de que se le advirtió que los datos eran incorrectos.

Antes de la publicación, a Reuters se le suministró una cantidad importante de información que demostraba lo siguiente y que finalmente se omitió en el artículo final:

1. El talco para bebés de J&J es seguro y no provoca cáncer. Estudios realizados en decenas de miles de mujeres y miles de hombres demuestran que el talco no provoca cáncer ni enfermedad relacionada con el asbesto.
2. Durante décadas, el talco para bebés de J&J ha sido sometido a pruebas de asbesto repetidamente y se ha comprobado que no contiene asbesto.
3. J&J ha cooperado de manera plena y abierta con la Administración de Alimentos y Medicamentos de los EE. UU. y otros organismos reguladores a nivel mundial proporcionándoles toda la información que solicitaron durante décadas. También hemos puesto nuestras fuentes de talco cosmético y nuestro talco procesado a disposición de los organismos reguladores para su análisis. Los organismos reguladores han sometido a ambos a pruebas y no han encontrado asbesto. Decir que ocultamos algo es falso.

La información en la que se basó Reuters ha estado a disposición del público durante años. Es lamentable que aunque a Reuters se le proporcionaron muchos de estos datos detallados, eligió no informarlos.

A continuación se encuentran los datos. Se puede encontrar más información en www.factsabouttalco.com.

I. La historia de Reuters ignoró la abrumadora ciencia que demuestra que el talco no provoca cáncer.

Reuters se negó a informar sobre la ciencia crítica y dispositiva que llevaron a cabo investigadores de salud líderes e independientes, los cuales examinaron los efectos

carcinogénicos de los productos de talco cosmético y llegaron a la conclusión de que el talco es seguro y no causa cáncer de ovario ni mesotelioma.

- **Estudios de cáncer de ovario.** Reuters no mencionó los estudios científicos realizados en decenas de miles de mujeres que usan talco en polvo, los cuales no muestran un mayor riesgo de cáncer de ovario.

ESTUDIO DE SALUD DE LAS ENFERMERAS

El estudio realizó un seguimiento a más de 78,000 mujeres durante 24 años (más de 31,000 usaban talco). El estudio no demostró *ningún aumento general en el riesgo de cáncer de ovario.*

ESTUDIO DE LA INICIATIVA DE SALUD DE LAS MUJERES

El estudio realizó un seguimiento a más de 61,000 mujeres durante 12 años (más de 32,000 usaban talco). El estudio no demostró *ningún aumento general en el riesgo de cáncer de ovario.*

ESTUDIO DE HERMANAS

El estudio realizó un seguimiento a más de 41,000 mujeres durante 6 años (más de 5,500 usaban talco). El estudio no demostró *ningún aumento general en el riesgo de cáncer de ovario.*

- Estos estudios fueron realizados por científicos en instituciones como la Escuela de Medicina de Harvard, la Escuela de Salud Pública de Harvard, la Universidad de Massachusetts Amherst y el Instituto Nacional de Ciencias de la Salud Ambiental.
- **Estudios de Mineros y Molineros de Talco.** Reuters les quita importancia a los numerosos estudios evaluados por expertos de miles de mineros y molineros de las zonas de donde J&J obtenía históricamente su talco. Estas son las mejores personas para estudiar, ya que son quienes trabajaban más cerca del talco todos los días, y *no se encontró ningún caso* de mesotelioma. Reuters menciona el estudio de los mineros y molineros de Vermont sin mencionar que el estudio no encontró *ningún caso* de mesotelioma.
- **Otros estudios.** Reuters también omite que otros estudios sobre el talco cosmético o farmacéutico han establecido que el talco no causa mesotelioma. Informes a gran escala sobre pacientes a los que se les realizó un procedimiento médico, en el cual se les inyectó talco en el

revestimiento de los pulmones, hallaron que ninguno de estos pacientes presentó mesotelioma. Estudios en animales en los que se inyectó a roedores talco procedente de los depósitos que usaba J&J no dieron como resultado mesotelioma.

- No hay un solo estudio fiable que demuestre que el talco provoca mesotelioma. Nuevamente, a Reuters se le informó al respecto y omitió estos datos.

II. **Reuters informó erróneamente a sus lectores sobre los datos que muestran que el talco de J&J no contiene asbesto.**

- A. Aunque Reuters recibió información dispositiva que mostraba que el talco de hoy en día (extraído en China durante los últimos 15 años) no contiene asbesto, Reuters decidió no informar a sus lectores sobre este hecho.
- Se solicitó a Reuters que informara claramente sobre este hecho para que los consumidores supieran que no ha habido asbesto en el talco comercializado en el mercado durante los últimos 15 años, y Reuters decidió no hacerlo en su artículo. De hecho, los registros de las pruebas que J&J realiza por rutina se remontan, por lo menos, a la década de 1970 y no muestran asbesto en el talco usado para bebés.
 - *Después* de que salió el artículo, la reportera de Reuters apareció en los programas "Power Lunch" de CNBC, "Velshi & Ruhle" de MSNBC y "Nightly News" de NBC el viernes 14 de diciembre de 2018 y aclaró esto mismo. En la entrevista de "Power Lunch", afirmó: "No hay evidencia de que lo que [J&J] vende hoy [] contiene asbesto", pero sostuvo que no había examinado la evidencia. Sin embargo, en "Nightly News" se dio a conocer que la reportera de Reuters reconoció que J&J había proporcionado informes de pruebas de los últimos 15 años que mostraban que no se había encontrado asbesto en el talco de J&J.
 - Reuters sabe que los abogados de los demandantes en el reciente juicio *Henry*, en el que el jurado falló a favor de J&J, coincidieron en que "las minas de China no contienen asbesto". *Sin embargo, Reuters no lo incluyó en su artículo.*
- B. Durante décadas, los análisis independientes de miles de muestras de nuestras minas de talco y nuestro talco procesado, realizados por los principales

laboratorios, organismos reguladores y universidades más destacadas del mundo, han comprobado que nuestro talco no contiene asbesto. *Sin embargo, Reuters no reveló a sus lectores los laboratorios, universidades e instituciones independientes que analizaron el talco cosmético de J&J y que llegaron a la conclusión de que no contenía asbesto.*

- **Instituto Nacional para la Seguridad y Salud Ocupacional (NIOSH) de los EE. UU.** El NIOSH y la Escuela de Salud Pública de Harvard publicaron conjuntamente un estudio científico de las minas de J&J en Vermont. Llegaron a la conclusión de que "estudios geológicos que datan de principios del siglo XX han demostrado que los depósitos de talco de Vermont no contienen asbesto".
También analizaron el talco mediante "análisis con microscopio petrográfico, microscopía electrónica de transmisión y difracción de rayos X con escaneo por pasos", los cuales "no revelaron la presencia de asbesto en estas muestras".

Esta información fue suministrada a Reuters y la omitió de su historia.

- **Otras entidades.** Además del NIOSH y la Escuela de Salud Pública de Harvard, Reuters sabe que muchas otras entidades realizaron análisis del talco de J&J y comprobaron que no contenía asbesto; *no obstante, Reuters no informó plenamente a sus lectores sobre estos análisis:*
 - Agencia de Protección Ambiental (EPA) de Illinois
 - Instituto de Tecnología de Massachusetts
 - Hospital Mount Sinai
 - Universidad de Princeton
 - Escuela de Minas de Colorado
 - Universidad de Dartmouth
 - Sociedad Geológica de los Estados Unidos
 - Comisión de Energía Atómica en Harwell (Inglaterra)
 - Universidad de Cardiff (Gales)
 - Instituto de Minería de Turín (Italia)
 - RJ Lee Group (un laboratorio externo contratado por J&J)
 - McCrone Associates (fundada por dos de los principales microscopistas del mundo)

- EMV Associates
- ES Laboratories

- Reuters informó que en la década de 1970, el Dr. Arthur Langer encontró una cantidad "relativamente pequeña" de crisotilo en el talco de J&J. Aunque Reuters mencionó que el Dr. Langer no encontró asbesto en un análisis posterior de la misma muestra, omitió mencionar que microscopistas independientes analizaron el mismo lote que usó el Dr. Langer. Todos ellos comprobaron que el Dr. Langer estaba equivocado con respecto a sus hallazgos del crisotilo y que las muestras analizadas no contenían asbesto.
- Reuters sugirió que el "método de concentración", un método experimental evaluado para analizar la pureza del talco, era el método más avanzado y que J&J debería haberlo utilizado.

Sin embargo, aunque Reuters recibió la siguiente información, eligió no divulgarla:

- Los organismos reguladores de todo el mundo hasta la fecha no han adoptado ninguna forma de método de concentración, a pesar de que tales métodos son de conocimiento público desde la década de 1970.
- La propia Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) de los EE. UU. probó un método de concentración hace más de 40 años (desde 1974-1976) y lo rechazó como inadecuado porque *no podía detectar el asbesto comercial más utilizado*.
- J&J usó métodos más sensibles y confiables que un método de concentración para analizar su talco: una combinación de difracción de rayos X, microscopía de luz polarizada y microscopía electrónica de transmisión. El uso de este método de pruebas superó el estándar de la industria.
- En realidad, los expertos utilizaron un método de concentración en el talco de J&J y no encontraron asbesto. Tanto el Dr. Frederick Pooley de la Universidad de Cardiff como la Escuela de Minas de

Colorado analizaron el talco de J&J con el método de concentración (el Dr. Pooley usó el método de concentración y microscopía electrónica de transmisión) y no encontraron asbesto.

C. Reuters reconoce que los minerales, que en raras ocasiones se pueden formar para crear asbesto, también se pueden formar para crear lo que Reuters llama rocas "sin importancia" que no son asbesto o que son "no asbestiformes". Esto es como la diferencia entre el grafito y los diamantes. Ambos están compuestos por el mismo elemento (carbono), pero tienen propiedades muy diferentes; no se puede cortar vidrio con grafito. A pesar de eso, Reuters procede a tratar estas rocas "sin importancia" como asbesto. No hay evidencia científica que indique que encontrar cantidades infinitesimales de minerales no asbestiformes, que son "omnipresentes en la corteza terrestre" según la Sociedad Geológica de los Estados Unidos, signifique que se encuentra asbesto, lo cual es poco frecuente. *Olvidó informar a sus lectores* que no hay evidencia de que la exposición a cantidades inapreciables de minerales no asbestiformes tenga efectos cancerígenos.

- Reuters afirmó engañosamente que los organismos gubernamentales han tratado estos minerales conocidos como "fragmentos de clivaje" como asbesto, a pesar de que no son asbesto. *Reuters no informó a sus lectores* que la *mayoría* de las organizaciones y organismos reguladores de la salud y la seguridad han reconocido esta distinción, entre ellos:

- La Agencia Internacional de Investigación sobre el Cáncer
- La Administración de Seguridad y Salud Ocupacional de los EE. UU.
- La Administración de Salud y Seguridad Minera de los EE. UU.
- La Agencia de Protección Ambiental de los EE. UU.
- El Instituto Nacional para la Seguridad y Salud Ocupacional
- La Agencia para Sustancias Tóxicas y el Registro de Enfermedades de los EE. UU.
- La Sociedad Geológica de los EE. UU.
- La Comisión para la Seguridad de los Productos de Consumo de los EE. UU.

- Reuters menciona a dos de estas entidades (la Administración de Seguridad y Salud Ocupacional [OSHA] y la Agencia de Protección Ambiental [EPA]), pero lo hace de manera engañosa.
- **OSHA.** Reuters reconoce que la OSHA, después de un extenso estudio, decidió no regular los fragmentos de clivaje como asbesto. Pero el artículo continúa con la afirmación errónea de que la OSHA de todas maneras todavía recomienda contar los fragmentos de clivaje como asbesto. Estas reglas de conteo de la OSHA no tienen como objetivo determinar si el asbesto está presente en alguna parte. Solo se aplican a la estimación de la cantidad de esas fibras una vez que ya se ha determinado que el asbesto está presente.
- **EPA.** Reuters informa engañosamente que la EPA de los EE. UU. no hace una distinción entre los minerales asbestiformes y no asbestiformes, aunque la EPA sí lo hace. En su artículo, se hace referencia a la postura que una vez declaró una oficina regional de la EPA y que ahora ha sido archivada por la EPA. Las reglamentaciones federales actuales de la EPA no tienen esa postura; sin embargo, Reuters informó que sí la tiene.

D. Reuters no explicó el significado de niveles de fondo de asbesto

- Los propios testigos de los demandantes han admitido que, a lo largo de toda la vida, todas las personas acumulan miles de millones de fibras en sus pulmones tan solo del "asbesto de fondo" en el aire sin incrementar el riesgo para la salud.
- En su respuesta de 1986 a un recurso administrativo, la FDA determinó que incluso en “una estimación del peor caso de exposición al asbesto a través del talco cosmético”, el riesgo sería “menor que el riesgo de exposición ambiental al asbesto en niveles de fondo (exposición no ocupacional) durante toda la vida”.

E. Reuters informó erróneamente que había "fibras de asbesto en las muestras tomadas de la operación de Vermont" en la década de 1980. *Pero en realidad citó los resultados de cinco pruebas que fueron de hecho muestras de talco industrial de una mina de California (Red Hill) —no Vermont— que nunca se usó con fines cosméticos.*

F. Reuters informó engañosamente que la exploración por rayos X es el método principal que usó J&J y que J&J solo analizó periódicamente su talco con microscopía electrónica de transmisión (TEM). De hecho, desde la década de 1970, J&J tiene implementado un riguroso programa de pruebas rutinarias que requiere que J&J o su proveedor tomen muestras cada hora de su producción de talco cosmético y analicen compuestos de esas muestras usando difracción de rayos X (XRD), microscopía de luz polarizada (PLM) y TEM. En efecto, J&J había analizado de forma sistemática tanto el talco de origen como los compuestos de sus muestras con TEM. Al realizar estas pruebas, J&J siempre usó métodos y tecnología de última generación para realizar pruebas del talco. Estas pruebas llegaron a la conclusión de que no había asbesto en el talco cosmético de J&J.

G. Reuters luego critica las pruebas con TEM de J&J porque solo se analizó "una pequeña fracción de lo que se vendió". Reuters descarta por completo la validez científica del análisis de muestras del compuesto. Por eso es que cuando uno se hace un análisis de sangre el médico no extrae toda la sangre para analizarla, solo una muestra.

A pesar de que los expertos externos de J&J analizaron muestras de talco con TEM, se garantizó que estas muestras fueran representativas del suministro total al combinar muestras tomadas cada hora durante cada turno y luego analizar aleatoriamente esos compuestos por TEM.

A Reuters se le informaron estos hechos.

H. Reuters ofrece un punto de vista parcial de las pruebas realizadas durante el litigio.

- Reuters informa sobre lo que los expertos de los demandantes afirmaron haber encontrado al realizar pruebas del talco de J&J. Pero solo cuentan un lado de la historia. Por ejemplo, Reuters no mencionó que una de esas personas admitió que llamó "asbesto" a algo que encontró, "a pesar de que no lo es".
- El artículo menciona que uno de los geólogos expertos de J&J ha aceptado ser testigo en hasta 100 juicios. Pero el artículo no menciona que el experto que contratan normalmente los demandantes será testigo la misma cantidad de veces, si no más. Reuters tampoco dijo a sus lectores que un tribunal determinó que su laboratorio producía "ciencia chatarra" y que a

lo largo de 30 años su compañía ha recibido pagos por más de \$30 millones de los abogados de los demandantes.

- Al comentar sobre las pruebas en el litigio, Reuters informa que un laboratorio "encontró asbesto en el talco Shower to Shower de la década de 1990, según informe del tribunal del 11 de agosto de 2017". Reuters no dijo a sus lectores que los abogados de los demandantes no presentaron este informe ante un jurado porque estaba lleno de errores.
- Reuters afirmó que en el medio de un caso, "los abogados de J&J habían recibido tan solo unas semanas antes de una geóloga de la Universidad de Rutgers confirmación de que había encontrado asbesto en el Baby Powder de la compañía, identificado en su estudio publicado en 1991 como agujas del 'asbesto' tremolita". Reuters ocultó a sus lectores datos que demuestran por qué la declaración de esa geóloga no era fiable.

La evidencia real demuestra que la muestra que analizó es muy probable que *no* fuera talco de J&J y que, además, se negó a permitir que J&J hiciera sus propias pruebas en la muestra.

- I. Frente a las pruebas independientes de miles de muestras en las que se usaron métodos de última generación, los artículos apuntan a un puñado de resultados atípicos que fueron retractados, confirmados como falsos por pruebas posteriores o que demostraron ser poco fiables. Esta cuestión no es discutible. La ciencia ha sido clara con respecto a que nuestro talco no contiene ni contenía asbesto.
- J. En la década de 1970, J&J vivió un hecho similar de información falsa en los medios de comunicación, cuando surgieron informes, basados en resultados de pruebas preliminares y erróneos, de que se había comprobado que el talco de J&J contenía asbesto. Las pruebas después de esos informes inexactos confirmaron, una vez más, que nuestro talco no contiene asbesto.

III. Reuters ha recibido información que demuestra que J&J ha compartido cualquier información solicitada por los organismos reguladores a nivel mundial, incluida la FDA, y que la compañía ha sido transparente al respecto.

- A. J&J ha proporcionado sistemáticamente a la FDA acceso al talco procesado por la compañía y a los resultados de pruebas de laboratorios independientes. No solo J&J no ocultó nada, sino que ha proporcionado documentación sustancial de las

metodologías y los registros de las pruebas para ayudar a informar a la FDA sobre esas cuestiones.

Esta información se suministró a Reuters, quien decidió no darla a conocer.

B. Reuters informó que J&J ocultó información a la FDA, sin indicar que J&J proporcionó información exhaustiva de las pruebas a la FDA, y que reveló muchos de los problemas que Reuters afirma que J&J ocultó, incluso a través de divulgaciones no obligatorias desde el punto de vista legal. Por ejemplo:

- J&J dio a los laboratorios McCrone, su laboratorio principal de pruebas externas en la década de 1970, permiso por escrito para revelar todos los resultados de las pruebas realizadas en las muestras de talco de consumo de J&J.
- Los resultados de las pruebas que J&J proporcionó a la FDA hace casi 50 años revelaron que se encontró anfíbolo no asbestiforme en ciertas áreas marginales y trazas de tremolita no asbestiforme en los depósitos de talco. Esta no es ni fue información nueva.
- El Dr. Pooley, de la Universidad de Cardiff, hablando en calidad de consultor manifiesto de J&J, discutió abiertamente su trabajo sobre métodos de concentración experimentales con un panel de la FDA en 1975.
- J&J proporcionó acceso abierto a sus expertos, quienes entablaron un diálogo abierto y constructivo con la FDA a principios de la década de 1970.

C. Reuters informa que J&J presionó a la FDA para que le permitiera utilizar una metodología de pruebas que solo detectaría el 1 % del asbesto. Esto es engañoso.

- J&J analiza su propio talco con métodos que van mucho más allá de ese requisito. J&J utiliza XRD con escaneo por pasos, que tiene un límite de detección 0.1 %, y emplea métodos con TEM que tienen un nivel de sensibilidad aún más bajo.
- Además, desde la década de 1970, J&J ha superado el estándar de la industria mediante el uso no solo de XRD y PLM, sino también de TEM.

D. *Reuters tampoco mencionó que J&J era solo una de las fuentes de información para la FDA.*

- La FDA también recibió información de sus propias pruebas independientes del producto y la fuente de J&J, durante cuatro años en la década de 1970, continuó realizando controles durante la década de 1980 y realizó pruebas durante dos años en 2009-2010.
- Aunque Reuters afirma que las pruebas de la FDA en la década de 1970 no utilizaron "los métodos más sensibles", no informa que, durante ese período de tiempo, la FDA también recibía información de los científicos del Hospital Mount Sinai, que analizaban el talco de J&J utilizando microscopía electrónica de transmisión y, de manera similar, confirmaban que no contenía asbesto.

E. Reuters informó falsamente que muchos de los documentos "estaban protegidos de la opinión pública por órdenes judiciales que permitían a J&J entregar miles de documentos que designaba como confidenciales", y afirmaron que el contenido de esos documentos se informaba en el artículo por primera vez. *De hecho, cada documento de la empresa que Reuters afirma falsamente que es nuevo ha estado incluido en una lista de prueba instrumental en juicios, varios de los cuales ganó J&J.* Los documentos de J&J que se mostraron a los jurados en los juicios, ya sea por parte de J&J o los demandantes, se encuentran a disposición del público en el sitio web de J&J www.factsabouttalco.com.

El informe tampoco contiene nada nuevo. Lejos de una nueva teoría o perspectiva, Reuters ha *revivido* un debate desacreditado sobre el asbesto en el talco de J&J que se remonta a los informes de noticias de la década de 1970. Estas alegaciones recientes fueron cubiertas por otros [medios](#) en enero, que vinculaban con los mismos documentos que supuestamente eran nuevos hace casi un año. Un artículo de [Bloomberg](#) llamó a la historia "déjà vu para algunos inversores" y citaba su propio artículo sobre el tema de más de un año atrás.

F. Reuters también distorsionó el significado de varios documentos internos. Estos son solo algunos ejemplos:

- Reuters cita un memorando del 9 de abril de 1969 para insinuar que J&J sabía en ese momento que la tremolita provocaba cáncer. *Ese documento no se trata de ningún depósito de talco utilizado en el talco para bebés.*

- Reuters describe falsamente un memorando de que "la pureza del talco era un sueño imposible". Este comentario no se relaciona con el asbesto, sino con las "partículas respirables" del *talco*. En otras palabras, el autor del memorando estaba analizando la dificultad de hacer que cada partícula de *talco* fuera lo suficientemente grande como para que no pudiera ser inhalada.
- Reuters tergiversa burdamente una frase que escribió un empleado de J&J: "no podemos decir siempre" sin asbesto. Además, Reuters oculta a sus lectores que todo lo que esta persona quiso decir fue que, dado que J&J vende talco para bebés desde la década de 1890, cuando los microscopios modernos no existían, no se debe sugerir que J&J realizaba análisis para detectar asbesto durante ese período tan temprano.
- A Reuters se le proporcionaron los registros de pruebas que demuestran que las muestras de talco se analizaban ya en 1949, pero no lo menciona.
- La carta de Wilson Nashed es otro ejemplo de que Reuters escoge a su gusto ciertas frases para insinuar que J&J encontró asbesto, cuando en realidad no lo hizo. A pesar de que la carta hace referencia a "minerales fibrosos", las pruebas adjuntas a la carta de tres laboratorios diferentes *finalmente no encontraron asbesto*.
- Reuters informa sobre documentos destruidos de una mina de Vermont, y cita que abogados externos dicen que esos documentos no se relacionaban con los registros de pruebas. Reuters no mencionó que J&J les proporcionó una declaración jurada del geólogo de J&J, quien escribió un memorando analizando los documentos que lo jura.

G. Reuters informó engañosamente las circunstancias del descubrimiento de los documentos de J&J en el caso Coker.

- J&J siente compasión por la Srta. Coker y su familia, y también por todos los que han padecido mesotelioma y cáncer de ovario. Pero J&J no es responsable de estas enfermedades. Se analizó el tejido de la Srta. Coker y se detectó la presencia de amosita. La amosita es una forma de asbesto que se encuentra en otros productos comerciales, pero que *nunca* se ha asociado con el talco.

- Se analizó el propio envase de talco para bebés de la Srta. Coker y no se detectó presencia de asbesto.
- En ese momento, ya estaba claro que su mesotelioma provenía de otra fuente, por lo que no se justificaba más descubrimiento. Y todo lo que ese descubrimiento habría demostrado es que las décadas de pruebas de J&J no detectarían asbesto.
- La sugerencia de que J&J dificultó a la Srta. Coker continuar su caso; de que, de alguna manera, el descubrimiento que el abogado de la Srta. Coker decidió no perseguir habría hecho alguna diferencia, no es lo que sucedió en el caso.
- El abogado de la demandante trató de extender los plazos de descubrimiento en el caso para que pudieran completarse las pruebas del tejido pulmonar. J&J se adaptó a las numerosas solicitudes de prórroga de la demandante, incluido un acuerdo de "paralización" de la regla 11 que dio al experto de la demandante tiempo para analizar las muestras de tejido de la demandante. Cuando finalmente el informe del experto estuvo completo (mucho después de la fecha límite indicada en el acuerdo), la demandante pidió una prórroga para volver a demorar el plazo establecido por el tribunal para responder a la moción de J&J de juicio sumario. Cuando la demandante no pudo cumplir con el nuevo plazo, J&J aceptó nuevamente permitir que los demandantes ampliaran su plazo.
- Al final, con los resultados de las pruebas de su propio experto relacionadas con su tejido y su envase de talco para bebés, la demandante presentó un aviso de desistimiento después de la fecha límite extendida final para responder a la moción de juicio sumario.

- H. Reuters ocultó a sus lectores que no se ha confirmado en apelación el veredicto de ningún jurado en un caso de talco contra J&J, y que cada uno que ha pasado por el proceso de apelación ha sido revocado.
- I. Reuters afirma que "J&J se negó a brindar más información para este artículo", a pesar de que a Reuters se le proporcionaron documentos extensos, la mayoría de los cuales no se incluyeron en el artículo. J&J ofreció varias veces reunirse con Reuters en persona para analizar con los expertos apropiados todas sus alegaciones, y todas las veces Reuters se negó.

###