

Johnson & Johnson responde a la audiencia del 10 de diciembre de 2019 del Subcomité de Política Económica y del Consumidor, Comité de Supervisión y Reforma, Cámara de Representantes de EE. UU.

El 10 de diciembre de 2019, el Subcomité de Política Económica y del Consumidor de la Cámara de Representantes del Comité de Supervisión y Reforma celebró una audiencia sobre “Examen de carcinógenos en el talco y los mejores métodos para la detección de asbesto”. En vista de las preguntas y estados de cuenta en la audiencia, Johnson & Johnson le proporciona esta información al público.

¿Cómo prueba Johnson & Johnson su talco cosmético para asegurarse de que sea seguro?

Johnson & Johnson utiliza un conjunto de métodos de prueba líderes en la industria, incluidos los que la FDA llamó recientemente “las técnicas más sensibles disponibles”. Johnson & Johnson tiene cuidado en cada etapa de su proceso para asegurarse de que el talco cosmético utilizado en sus productos no esté contaminado con asbesto. En el momento en que surgieron las acusaciones, solicitó a varias instituciones independientes, laboratorios y universidades que probaran su talco. Esas instituciones incluyen la FDA de EE. UU., La Escuela de Salud Pública de Harvard, MIT, Mt. Sinai Hospital, McCrone Associates y Cardiff University, entre otros, y estas pruebas confirmaron que los productos cosméticos de talco de Johnson & Johnson estaban libres de asbesto.

Dr. William Longo también testificó en la audiencia. ¿Quién es él?

El Dr. Longo es testigo de litigio pagado por los abogados de los demandantes. Su laboratorio ha hecho decenas de millones de dólares testificar para los demandantes en litigios sobre asbesto. Aproximadamente el 95 % de las veces que el Dr. Longo también está en un tribunal, es en nombre de demandantes. Sin embargo, no todos los tribunales han reacción favorable para su testimonio. Algunos tribunales han dicho que los métodos del Dr. Longo son "ciencia basura", sus estudios son "pseudocientíficos en el mejor de los casos", y su testimonio es "falso, no creíble y sin el respaldo de ninguna comunidad respetable de científicos".

Antes de comenzar a testificar contra Johnson & Johnson, el Dr. Longo juró bajo juramento que estaba "muy familiarizado" con el tema del asbesto en el talco cosmético, y que la presencia de asbesto en el talco cosmético no era más que una "leyenda urbana". En otras palabras: el folklore del que la gente habla no es cierto. En reiteradas ocasiones él testificó que no había detectado asbesto en talco cosmético. En otro caso, él declaró: “Lo hemos buscado, pero no lo hemos encontrado.” Tan recientemente como 2010, el Dr. Longo testificó que el talco procedente de lugares distintos de Nueva York está "limpio". Johnson & Johnson nunca obtiene su talco cosmético de Nueva York. Ahora, solamente cuando se le paga para declarar contra Johnson & Johnson, el Dr. Longo dice que su talco se contaminó con asbesto.

El Dr. Longo habló sobre el método de separación de líquidos pesados para detectar el asbesto. ¿Es esta una nueva técnica?

No. El enfoque del testimonio del Dr. Longo, el método de preparación de separación de líquidos pesados, es una técnica fraudulenta. Este método no es nuevo ni un secreto. La técnica ha sido reconocida en la comunidad científica durante décadas. Desde la década de 1970 expertos independientes, incluidos los científicos en la FDA, han rechazado la técnica por no ser confiable y la incapacidad para detectar el tipo de asbesto de mayor prevalencia — crisotilo. *De hecho, ninguna agencia reguladora en ninguna parte del mundo ha adoptado la técnica de separación de líquido pesado del Dr. Longo.*

El Dr. Longo dijo que las pruebas sin el método de separación de líquidos pesados no son lo suficientemente sensibles como para detectar asbesto en el talco. ¿Esto es correcto?

No, es incorrecto. El experto de Johnson & Johnson, el Dr. Matthew Sanchez, puede ver las mismas cosas que el Dr. Longo puede ver. El Dr. Sanchez *también* ha encontrado partículas minerales anfíbolos en las *mismas botellas* de talco para bebé de Johnson *sin usar* separación de líquidos pesados. A pesar de que puede ver lo mismo, el Dr. Sanchez ha demostrado que las partículas minerales no son asbesto. Son muchas variedades más comunes no asbestiformes de ciertos minerales. La sensibilidad **no** es el problema. El problema es caracterizar con precisión lo que se detecta.

El Dr. Longo alegó en la audiencia que el 65 % de las botellas de talco cosmético de Johnson & Johnson examinadas dieron positivo para asbesto. Él está tergiversando las partículas minerales que ha encontrado. El Dr. Longo testificó que si uno de sus "analistas que está llevando a cabo la prueba ve un fragmento de anfíbolo no asbestiforme" de un cierto tamaño y forma (es decir, no asbesto), “el analista de todos modos lo cuenta como una estructura de asbesto”.

La Dra. Jacqueline Moline testificó en la audiencia. ¿Quién es ella?

La Dra. Moline es un testigo pagado por los abogados del demandante. Su testimonio ha cambiado desde que comenzó a testificar contra Johnson & Johnson. Antes de que le pagaran para testificar contra Johnson & Johnson, la Dra. Moline reconoció que los estudios de mineros y molineros de talco que estaban expuestos a grandes cantidades de talco no encontraron que los mineros y molineros tuvieran un mayor riesgo de contraer enfermedades relacionadas con el asbesto, incluyendo mesotelioma. Estos estudios demostraron que las minas no contienen asbesto, incluidas las minas que surten su talco a Johnson & Johnson. Ahora, cuando testifica contra Johnson & Johnson, la Dra. Moline indica que aquellos estudios fueron inadecuados.

La Dra. Moline dijo que no hay diferencias de salud entre los minerales asbestiformes y no asbestiformes. ¿Esto es correcto?

No, es incorrecto. Numerosos científicos respetados han concluido que las trazas de minerales no asbestiformes no representan un riesgo para la salud.

- La OSHA es una agencia gubernamental de EE. UU. que tiene la responsabilidad de garantizar la seguridad en el trabajo. La agencia anunció en 1992 que sus normas sobre el asbesto excluyen los anfíbolos no asbestiformes porque "falta considerable evidencia para concluir que... las baterías presentan el mismo tipo o magnitud de los efectos sobre la salud que el asbesto."
- El Servicio Geológico de los Estados Unidos ("USGS") establece que "cuando se trata de riesgos para la salud", "importa si un anfíbol es asbestiforme" y que "la evidencia disponible respalda la conclusión de que la exposición a fragmentos de escisión no asbestiforme no es probable que produzca un riesgo significativo de desarrollar enfermedades relacionadas con el asbesto".
- NIOSH, el brazo científico y de investigación de OSHA, ha declarado de manera similar que "los minerales no asbestiformes no son" asbesto" o "minerales de asbesto" y que "solo la exposición a fibras de los minerales de asbesto" está creíblemente vinculada a efectos adversos para la salud en estudios epidemiológicos.

El Dr. Rod Metcalf testificó en la audiencia. ¿Quién es él?

El Dr. Metcalf es un testigo pagado por los abogados del demandante. Tiene antecedentes generales en la geología, pero su testimonio no se relaciona específicamente con el talco de Johnson & Johnson.

¿Qué dijo el Dr. Metcalf acerca de si el talco puede estar libre de asbesto?

El Dr. Metcalf no estuvo de acuerdo con la sugerencia de que "el talco no puede ser confiablemente libre de asbesto". Y aunque reconoció que los depósitos de talco pueden estar libres de asbesto, no proporcionó información específica sobre las minas que Johnson & Johnson realmente usó en el pasado o las que usa actualmente.

¿Qué han dicho científicos y organizaciones independientes sobre las minas que J&J utilizó?

Muchos científicos independientes y organizaciones han concluido que las minas que Johnson & Johnson utiliza en Vermont e Italia no contienen asbesto. Por ejemplo:

- NIOSH y la Escuela de Salud Pública de Harvard evaluaron la mina de talco Vermont de Johnson & Johnson y concluyeron que "el análisis realizado por NIOSH, que incluía análisis de microscopio petrográfico, microscopía electrónica de transmisión y difracción de rayos X con escaneo por pasos, *no reveló asbesto* en estas muestras." También reconocieron que "los estudios que datan de principios de 1900 han demostrado que los depósitos de talco de Vermont *no contienen asbesto*".
- La Conferencia Americana de Higienistas Industriales Gubernamentales (ACGIH) declaró que no había asbesto en las minas de talco de Vermont e Italia de Johnson & Johnson.
- La Agencia Internacional de Investigación sobre el Cáncer (IARC) concluyó que "El tipo de talco que se usa actualmente con fines cosméticos en los Estados Unidos no contiene niveles detectables de anfíbolos, incluido el asbesto".

Algunos testigos parecían sugerir que los documentos internos de Johnson & Johnson mostraron pruebas positivas para el asbesto. ¿A qué se refieren?

Los testigos de los demandantes usan indebidamente y falsifican el contenido de los documentos internos de Johnson & Johnson. A veces se citan resultados de pruebas que encuentran minerales anfíboles no asbestiformes, que no son asbestos. A veces se citan resultados de pruebas que provienen de fuentes nunca utilizadas para los productos cosméticos de talco de Johnson & Johnson. Otras veces, se citan documentos que involucran muestras enriquecidas intencionalmente con asbesto para evaluar los procedimientos de prueba. Y a veces se citan documentos que pretenden encontrar asbesto, pero posteriormente se demostró que eran inexactos.

¿Por qué no testifica el director ejecutivo de Johnson & Johnson, Alex Gorsky?

El Sr. Gorsky es el CEO de Johnson & Johnson y, en ese cargo, es responsable de una amplia supervisión de los 264 negocios operativos de la Compañía en 60 países. Como se esperaría para dirigir una empresa multinacional, el Sr. Gorsky no está involucrado en el proceso de toma de decisiones del día a día con respecto a los productos de talco cosmético y depende de otros para mantenerlo informado, según sea necesario. En un tema de tal especialidad y complejidad, los mejores métodos para probar el talco, se basa regularmente en la experiencia de los científicos y otros expertos en la materia.

La audiencia se refirió a cuestiones altamente técnicas y científicas. Por ejemplo, un geólogo testificó sobre términos y conceptos altamente especializados conocidos por los geólogos, incluida la alteración hidrotermal de protolitos, metasomatismo y protolitologías de carbonato.

Dado el enfoque de la audiencia, Johnson & Johnson ofreció tener otros dos testigos más adecuados para aparecer en la audiencia: Dr. Matthew Sánchez y la Sra. Kathleen Widmer. El Dr. Sánchez obtuvo una Licenciatura, una Maestría, y un Doctorado en Geología. Y tiene una gran experiencia en las pruebas del polvo para bebés de Johnson: su compañía ha probado el talco de Johnson & Johnson durante más de una década. Kathleen Widmer es una ejecutiva sénior directamente responsable de los productos de consumo de América del Norte, incluido el talco para bebé de Johnson. El subcomité rechazó a ambos testigos.

¿Johnson & Johnson ha cooperado con el Congreso?

Sí. Durante casi un año, Johnson & Johnson ha cooperado con el Subcomité sobre la seguridad de los cosméticos, incluso proporcionando informes, presentaciones escritas y documentos. A principios de este año, en respuesta a la solicitud del Subcomité de documentos e información sobre una amplia variedad de temas, incluidos el amianto, los métodos de prueba de amianto, los resultados de las pruebas, las cifras de ventas, los materiales de marketing y más, Johnson & Johnson proporcionó casi 10.000 páginas de materiales. Johnson & Johnson también ofreció proporcionar más de 300,000 páginas adicionales de materiales relacionados con las pruebas del talco. Johnson & Johnson está respondiendo actualmente a las solicitudes adicionales del Subcomité después de la audiencia y producirá documentos y materiales adicionales para el Subcomité. Johnson & Johnson sigue comprometido a trabajar con todos los miembros del Congreso para abordar estos importantes e importantes problemas de política pública.

¿Johnson y Johnson ha cooperado con la FDA?

Sí. Johnson & Johnson ha trabajado en forma constructiva y en cooperación con la FDA, y continuaremos haciéndolo. El 16 de octubre de, 2019, Johnson & Johnson fue informado por la FDA que, por primera vez, había detectado asbesto en un único frasco de talco para bebé Johnson. Este hallazgo solitario contrasta con las miles de pruebas realizadas en los últimos 40 años que han confirmado que el talco cosmético de Johnson & Johnson no contiene asbesto, incluidos los hallazgos de la FDA en el mismo período de tiempo, incluso en septiembre de 2019. Sin embargo, por precaución, Johnson & Johnson ha retirado del mercado de forma voluntaria el lote en cuestión.

En paralelo, Johnson & Johnson inmediatamente ha iniciado un riguroso, examen exhaustivo en el asunto. Johnson & Johnson ha contratado dos laboratorios externos para acelerar una gran cantidad de pruebas de los lotes retirados de talco para bebé Johnson. Durante el transcurso de la investigación, los dos laboratorios realizaron un total de 155 pruebas utilizando cuatro métodos de prueba diferentes en muestras del mismo frasco probado por el laboratorio que usó la FDA, el lote retirado del Johnson's Baby Powder, así como tres lotes fabricado antes del lote retirado y tres lotes fabricados después del lote retirado. Todos los resultados confirmaron que no hay asbesto en el talco de Johnson & Johnson.

Johnson & Johnson compartió su exhaustiva investigación de más de 2,100 páginas con la FDA que enumeró específicamente las posibles causas internas y externas que podrían conducir al hallazgo de la FDA. Estos problemas incluyeron, por ejemplo, las inconsistencias cronológicas en el informe del laboratorio contratado por la FDA que sugieren que puede haberse producido contaminación cruzada durante la preparación de la muestra. Johnson & Johnson espera trabajar en colaboración con la FDA para llegar al fondo de estas discrepancias.

[Para acceder a los documentos de respaldo, haga clic aquí.](#)